

уголовном законе деяния, формально содержащего признаки определенного состава преступления, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности. Социальный конфликт, возникший в результате ошибочного установления границ криминализации, разрешается на правоприменительном уровне, когда правоприменитель, установив в оцениваемых действиях (бездействии) лица признаки определенного состава преступления, тем не менее, приходит к выводу о малозначительности деяния и прекращает уголовное дело. Во-вторых, посредством регламентированных в уголовном законе положительных посткриминальных деяний, влияющих на освобождение лица от уголовной ответственности, наказания, на его смягчение.

Возможно, именно поэтому представителями научного направления в сфере уголовной политики отмечается, что «правотворчество характеризуется нарастанием объемов Уголовного кодекса за счет растущих темпов криминализации, а также усиления санкции, а для правоприменения в большей степени свойственны стабильность в использовании суровых карательных мер (прежде всего, масштабов реального лишения свободы), широкая практика освобождения от ответственности,

смягчения наказания или вообще стремление избежать применения некоторых «лишних» статей Уголовного кодекса»¹. Так называемые «лишние» статьи УК РФ являются примером ситуации, при которой законотворческий орган реагирует на угрозы, с которым правоприменитель не сталкивается в реальной повседневной практике².

Обозначенная проблема свидетельствует о том, что иногда государство проявляет неспособность адекватно оценить насколько то, что оно криминализует, является действительно реально общественно опасным, что является неизбежным условием возникновения социального конфликта. Регламентация в уголовном законе малозначительного деяния, положительного посткриминального поведения способствует снижению эскалации негативных последствий обозначенного социального конфликта через: 1) сужение границ преступного в обществе (например, на правоприменительном уровне при признании неправомерного уголовно-правового деяния в качестве малозначительного); 2) снижение в обществе страха перед уголовным законом (например, посредством широкой практики освобождения лица от уголовной ответственности при наличии соответствующего положительного посткриминального поведения).

Антонов А.Г.,

доктор юридических наук, доцент
Санкт-Петербургский университет МВД России

К вопросу о содержании принципа равенства граждан перед законом в уголовном законодательстве Российской Федерации

Согласно ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы

ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности». Данная конституционная норма лежит в основе уголовно-правового принципа равенства граждан перед законом. Этот принцип является одним из главных положений отечественного уголовного законодательства и ориентирован, прежде всего, на уголовно-правовые отношения.

¹ Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Российская уголовная политика XXI века. С. 79.

² Там же. С. 80.

От указанного принципа не в последнюю очередь зависит гармоничность и эффективность уголовного закона. В то же время некоторые авторы не без основания отмечают, что «действующая в стране система противодействия преступности оказалась не в полной мере готова к новым угрозам, которые несет в себе преступность в современный период»¹.

В какой мере упомянутый принцип охватывает его действительное содержание? Презюмируется, что в полной мере. Ведь принцип является основополагающей идеей, положением и должен пронизывать всю отрасль уголовного законодательства. Так ли это на самом деле?

Согласно ст. 4 УК РФ лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Точно отразил сущность данного принципа В.И. Ленин: «Всякое право есть применение равного масштаба к различным людям»². Таким одинаковым масштабом нужно считать сам уголовный закон. Обеспечение принципа равенства граждан перед законом обеспечивается точностью и обязательностью его применения к любому лицу, совершившему преступление. Именно такой смысл присущ ст. 4 УК РФ.

В связи с этим в литературе превалирует мнение, что «уголовно-правовой принцип равенства граждан перед законом имеет в виду закрепление юридического равенства, то есть равноправия граждан. Смысл этого юридического аспекта в

данном случае состоит в том, чтобы обеспечить равную для всех граждан обязанность понести ответственность за совершение преступления, вид и размер которой предусмотрен уголовным законом»³. Сходного мнения придерживаются Н.Ф. Кузнецова⁴, В.Д. Филимонов⁵ и И.Э. Звечаровский⁶.

Однако «равенство в ответственности отнюдь не является единственным выражением принципа равенства граждан перед законом»⁷. Указание в ст. 4 УК РФ на равенство лиц, совершивших преступление, означает и равное применение к ним и других норм, содержащихся в УК РФ, которые не касаются реализации уголовной ответственности. Например норм об освобождении от уголовной ответственности, освобождении от наказания, условном осуждении и так далее. Некоторые авторы справедливо включают в содержание принципа равенства граждан перед законом и равенство критериев индивидуализации применяемых мер уголовно-правового характера⁸.

Распространение рассматриваемого принципа только на лиц, совершивших преступления, значительно сужает сферу его действия, так как он не охватывает все уголовное законодательство, а только его часть. А такое положение вещей не свойственно для сущности принципа и противоречит конституционной норме, приведенной ранее, которая предполагает равенство всех граждан перед законом. Поэтому принцип равенства граждан перед законом должен быть адресован и лицам, не совершившим преступления. При этом будут охвачены все нормы уголовного законодательства. Здесь речь идет о распространении данного принципа на граждан в случае совершения ими малозначительного

¹ Мальков С.М., Шеслер А.В., Тепляшин П.В. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная политика Российской Федерации : монография. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2018. С. 5.

² Ленин В.И. Государство и революция. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 33. М., 1962. С. 93.

³ Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М., 1988. С. 88.

⁴ См.: Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой и канд. юрид. наук, доцента И.М. Тяжковой. Т. 1. М., 1999. С. 74.

⁵ См.: Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М., 2002. С. 88.

⁶ См.: Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России. СПб., 2001. С. 50, 52.

⁷ Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004. С. 159.

⁸ См.: Пудовочкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. СПб., 2003. С. 111.

деяния, при необходимой обороне, крайней необходимости и других обстоятельствах, исключающих преступность деяния, а также в случае признания их невменяемыми при совершении предусмотренного в УК РФ деяния или совершения такого деяния лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности. Все это сфера уголовно-правового регулирования. И она в этом направлении достаточно широка и нуждается в такой фундаментальной норме, как принцип равенства граждан перед законом.

На сегодняшний день, несмотря на то, что название рассматриваемого принципа включает в себя «равенство граждан перед законом», его содержание названию не соответствует, так как обращено не ко всем

гражданам, а только к гражданам, совершившим преступление.

На наш взгляд, правильнее определять сущность рассматриваемого принципа сквозь призму равного для всех граждан применения к ним норм уголовного закона. Ведь принцип равенства граждан перед законом не ограничивается уголовной ответственностью. Каждый гражданин имеет равное право на применение к нему при наличии оснований всех норм УК РФ.

Исходя из изложенного, принцип равенства граждан перед законом состоит в равном, одинаковом масштабе обязательного применения ко всем лицам норм уголовного закона. Именно в таком смысле он должен быть сформулирован в кодексе, что будет соответствовать и Конституции Российской Федерации.

Шеслер А.В.,

доктор юридических наук, профессор
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Шеслер С.С.,

кандидат юридических наук, доцент
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники

Совершение преступления группой лиц должно квалифицироваться как соисполнительство

В практике толкования уголовного закона Верховным Судом РФ под групповым преступлением обычно понимается соисполнительство, при котором каждый из участников группы полностью или частично выполняет такую часть объективной стороны состава преступления, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ, как деяние.

В частности, в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» отмечается, что изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера, совершенными группой лиц, должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственное половое сношение или

насильственные действия сексуального характера, но и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам. В п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указывается следующее: «Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему